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Should homosexual marriage be recognized by the state?

1. 反对，认为性的作用是——生育 & 增强男女的结合，而婚姻的目的反映了这种作用，即：

婚姻 生育 & 增强男女的结合

因此，同性恋不能生育 & 不能增强男女的结合

同性不能结婚

1. 赞成1

Counter to Point 1:

婚姻一定是为了生育吗？不孕不育的夫妻怎么办？

Masturbation（也属于性的范畴）对于生育 & 增强男女的结合都没有助益，那为什么还有很多人会masturbate?

Response by 1:

Individual mistakes do not mean that the institution as a whole doesn’t work.

个人会犯错（masturbate），但这并不意味着整个婚姻制度是错的。

Additional point on masturbation：

Masturbation这个问题的重点不在前面所讨论的“有没有人这么做”“这么做应不应该”“这么做在道德上允不允许”，因为就像我们今天讨论的话题是homosexuality，而homosexuality本身“应不应该”“在道德上允不允许”这个话题大家应该都能达成共识，没有讨论的必要。

我们今天讨论homosexuality的重点应该放在“国家应不应该以婚姻的形式对homosexuality给予认可”。同理，masturbation这个问题的重点应该在“国家是否应该以婚姻的形式对masturbate的人给予认可“。然而很明显自己是不能和自己结婚的，所以也没什么讨论masturbation这个问题的必要了，讨论这个问题就走偏了，超出了今天讨论的范围。

Response to this additional point:

Should masturbators be allowed to marry themselves legally?

If yes, what about other forms of marriage, like polygamy?

New point:

The above discussion is within the context of Catholicism only. The state shouldn’t impose the beliefs of a certain group (e.g. Catholics) on the entire society. – The state should remain neutral.

New point:

The state shouldn’t recognize any form of marriage at all. Uniting oneself with another individual is entirely an individual’s business. – The state should remain neutral.

[25:00] 总结

接着放

New point:

前面的两个观点都对同性恋本身在道德上是否可以接受这个问题保持中立，比如各个群体有各个群体的信仰，所以国家应该保持中立，不应该将一部分人的观点（比如Catholicism等宗教团体）强加在所有人的身上；再比如国家不应该介入任何形式的婚姻关系，任何人缔结与其他人的联结是个人意志，国家应该保持中立，不对homosexuality的moral permissibility做出评价。

但是，我不认为可以保持这种中立，我不认为可以在这件事情上不置可否。

具体来说：

一件事情合法化 一定要 先认为这件事情本身是正确的

认为一件事情本身是错误／中立 那么 无法使之合法化

如果一个人认为未出生的胎儿就是一条活生生的生命，因此堕胎这件事情在道德上相当于谋杀，这件事情本身是错误的，那么他就一定不会跟别人说：“ok，你堕胎吧，即便从道德上来讲，我认为堕胎等于谋杀一条活生生的生命，但你堕吧，我认为堕胎合法合规合情合理”。

同理，同性婚姻是否应该合法化这个决策，是基于国家认为homosexuality这件事本身是否在道德上可以接受。国家如果对于homosexuality的moral permissibility这件事情保持中立，没有任何观点（Catholics信你们想信的吧，同志群体信你们想信的吧，国家不把任何群体的观点强加在其他人的身上），那么国家是没有任何办法对homosexual marriage做出决策的。

again，可以这么理解：

此处：

国家对于homosexuality在道德上是否可接受保持中立（不将任何群体的观点强加在其他群体身上）就 ＝ 对一件事情本身的对错没有自己的观点

那么，国家就根本无法决定同性婚姻合法 ＝ 就无法使之合法化

换句话说，讨论同性婚姻的合法化问题，一定要先讨论同性恋这个话题本身。

Counter-argument:

不一定啊，比如，我就认为堕胎在道德上是不好的，但是从法理上来讲，我并不主张禁止堕胎，因为如果将堕胎定为犯罪行为，那也制止不了堕胎的行为，这个法律也没啥用。所以我不会因为我认为堕胎从道德上来讲是错的，就主张将其定义为犯罪行为。

Counter-argument:

没有啊，法律许可堕胎 就意味着 整个社会在道德上认为堕胎合理

Counter-argument:

是吗？法律许可堕胎 意味着 想要堕胎的女性不用跑到黑心诊所去堕胎

可以正大光明的去医院堕胎，法律许可，仅仅是为了保障女性的人身安全，而非认为堕胎本身在道德上合理。

回到homosexual marriage这个问题上，即便即便我认为道德上，同性恋不可接受，我也不会反对同性婚姻合法，因为这项法律不伤害任何人的利益。

下面的legal case正好是有关前面的辩论内容。

Margaret Marshall大法官的意见：

Homosexuals能不能结婚，与homosexual marriage这件事情本身有没有道德价值，在道德上能不能接受无关，即，即便国家在homosexual marriage本身道不道德上保持中立，没有态度，也不影响国家决定homosexual marriage是否合法。结婚不结婚只关乎想要缔结婚姻关系的人在法律上，有没有这么做的权利与自由，而与这么做道德不道德无关。

但是，法院认识到这个观点不可行。因为如果法院保持中立，认为结婚不结婚只关乎想要缔结婚姻关系的人在法律上，有没有这么做的权利与自由，而与这么做道德不道德无关，那么按照这个逻辑，既然异性恋有这么做的权利和自由，可以结婚，那同性群体作为人，也应该有这么做的权利，也可以结婚。

即，

假设国家在立法时是中立的，婚姻合法化只关乎个人选择，与此种婚姻道德不道德无关

国家应该承认所有婚姻关系，或者完全不插手任何婚姻关系

然而现实却是，

国家插手婚姻关系，并只承认了一部分的婚姻关系（异性婚姻）

婚姻合法化不仅仅关乎个人选择，与此种婚姻道德不道德有关，国家在立法时是中立的假设不成立，这个假设是一个悖论。

Michael Kinsley认为，如果真的要保持中立的话，那么国家应该废除整个婚姻制度，让教堂也能办婚礼，百货商店也能办婚礼，三个人也能结婚，一个人也能和自己结婚。国家应该完全抽离。

法院不认为应该废除整个婚姻制度，反而认为婚姻制度非常伟大，婚姻除了想要缔结关系的双方之外，还包括国家的许可。因此国家在许可婚姻关系的时候就必须去思考，婚姻的本质是什么，同性婚姻本身在道德上是否符合婚姻的精神，即，国家在决定同性婚姻是否应该合法化的过程之中，不能对homosexual marriage本身的moral permissibility保持中立。

或者，可以这样理解：

允许某个群体合法缔结婚姻关系 这个群体的婚姻关系符合婚姻的目的

某个群体的婚姻关系不符合婚姻的目的 这个群体不能合法缔结婚姻关系

也就是前面讲到的：

某件事情要合法化 一定要 先认为这件事情本身是对的

认为一件事情是错的/中立 那么 就无法使之合法化

换句话说，国家要legalize homosexual marriage，就必须确定，同性婚姻符合婚姻的目的。而婚姻的目的，法院认为，不是生育繁衍，毕竟异性恋结婚之前，也没有以双方都能生育为前提，否则领不了证。婚姻的目的是“专一、永久的伴侣关系”，从这一点上来看，同性婚姻与异性婚姻一样，符合婚姻的目的。

**美国最高法院同性婚姻判决书结束语原文**

The Conclusion of the Supreme Court

No union is more profound than marriage, for it embodies the highest ideals of love, fidelity, devotion, sacrifice, and family. In forming a marital union, two people become something greater than once they were. As some of the petitioners in these cases demonstrate, marriage embodies a love that may endure even past death. It would misunderstand these men and women to say they disrespect the idea of marriage. Their plea is that they do respect it, respect it so deeply that they seek to find its fulfillment for themselves. Their hope is not to be condemned to live in loneliness, excluded from one of civilization’s oldest institutions. They ask for equal dignity in the eyes of the law. The Constitution grants them that right.

Topic of this week:

Many people say that ‘homosexuals can do whatever they want in their own circles, and I do not support or oppose homosexuality itself. I just leave them alone. But if they trumpet their lifestyles in public spheres, they should be banned.’

Do you agree with this view? Should we treat homosexuals with such neutrality?